

2:19-cv-02242-EIL #
112254

第1页，共89页

2023年1月9日，星期一

电子文件

0079:3558:55
90 am

美国地区法院书记员， ILCD

美国伊利诺伊州中部地区的地区法院
乌尔巴纳分部

孙兴建, 赵兴,)	
和王敖,)	案件编号: 2:19-cv-2242-CSB-
)	EIL
原告/反诉人, 诉。)	
)	
GARY GANG XU,)	
)	
被告/反诉人。)	
)	
)	
)	
)	
)	

预审令

此事已在根据《联邦民事诉讼规则》第16条和地方规则第16.1条举行的审前会议上提交给法院；以及

Jonathan Little和Ann Olivarius博士作为原告的律师出庭。

和

James Martinkus, 作为被告的律师出庭, 采取了以下行动。

I. 行动的性质和管辖权

原告的诉讼最初声称性贩运 (18 U.S.C. §§ 1591, 1595)、强迫劳动 (18 U.S.C. §§ 1589, 1595)、贩运劳役 (18 U.S.C. §§ 1590 和 1595)、性别暴力 (740 ILCS 82/5)、非自愿劳役 (720 ILCS 5/10-9(d) 和 740 ILCS 128-15), 以及疏忽和故意造成的精神

痛苦。被告的反诉最初声称对孙的诽谤和对孙、赵和王的故意造成精神痛苦。

所有各方都在2022年6月1日提出了简易判决的请求。根据法院2022年11月21日的简易判决命令，剩下的审判要求是对孙某的性贩运（18 U.S.C. §§ 1591, 1595），对孙某的强迫劳动（18 U.S.C. §§ 1589, 1595），对孙某和赵某的性别暴力（740 ILCS 82/5），对孙某的非自愿劳役（720 ILCS 5/10-9（b）），以及对王某疏忽造成的精神伤害。徐某幸存的反诉是对孙某的诽谤和对孙某和王某的故意造成精神痛苦。

法院的管辖权是基于主体管辖权而援引的（28 U.S.C. §§ 1331, 1589），补充管辖权（28 U.S.C. § 1367），争议的金额（28 U.S.C. § 1332条），以及多样性管辖权。法院的管辖权是没有争议的。

II. 联合声明

A. 管辖权

双方同意，根据主体管辖权（28 U.S.C. §§ 1331, 1589）、补充管辖权（28 U.S.C. § 1367）、争议金额（28 U.S.C. § 1332）和多样性管辖权，本法院具有管辖权。

B. 无争议的事实问题

双方已经讨论了无争议的事实问题。虽然有些事实是没有争议的，但双方同意，即使签订了协议，这些事实也必然会在审判中提出。出于这个原因，双方没有对任何事实作出规定。

C. 有争议的事实问题

双方对以下重要事实提出异议。

第2页，共8页

1. 孙某在2019年9月16日接受CBS 《今晨》 采访时, 对徐某的说法是否偏激和离谱。
。
2. 孙某在2019年9月16日接受CBS 《今晨》 采访时关于徐某的言论是否有意造成徐某严重的精神痛苦, 或者她是否知道她的行为很有可能会造成这种痛苦。
3. 孙某在2019年9月16日接受CBS 《今晨》 采访时对徐某的说法是否有诽谤性。
4. 王某在2018年3月10日在豆瓣网的帖子中关于徐某的言论, 随后被知乎网、透明地球、微博、奥学院等网站转载, 是否属于极端和离谱的行为。
5. 徐某是否因孙某或王某的言论而遭受严重的精神痛苦或其他损害。

孙兴建

双方对以下重要事实提出异议。

1. 孙某和徐某是否曾有过性关系, 以及这种关系是否是双方自愿的。
2. 孙某在与徐某的所谓关系中是否理解 "两厢情愿 "的含义。
3. 在2013年秋季在Espresso Royale的会议上, 徐是否向孙表白了他的爱。
4. 徐某是否多次强奸了孙某。

5. 徐某是否多次殴打孙某, 包括踢她、打她的脸, 以及把她推到墙上。
6. 徐某是否对孙某进行了辱骂, 包括说她是荡妇, 因为她不是处女而说她脏, 并侮辱了她的家人。
7. 是否在据称第一次强奸孙某后, 徐某警告她不要向学校和警方报告, 如果她这样做, 她可能会被驱逐出境或失去学生签证。
8. 徐某是否利用其作为EALC部门负责人对孙某的权力--包括威胁说如果孙某拒绝他就不给他推荐信--来引诱她继续与他发生性关系。
9. 徐某是否利用孙某在美国的留学生移民身份, 诱使她继续与他发生性关系。
10. 徐某是否答应孙某在班上取得好成绩, 以诱使她与他发生性关系。
11. 孙某是否只是将徐某视为她的 "男友", 作为一种应对机制, 试图将徐某对她的强奸行为正常化。
12. 孙某是否想结束与徐某的关系, 但由于她与徐某之间的权力不平衡而无法做到这一点。
13. 孙某是否受徐某的影响而怀孕, 以及徐某是否随后强迫孙某堕胎。
14. 2014年8月, 在中国上海举行的一次艺术展上, 徐某是否要求孙某与两位艺术家发生性关系, 他们都参加了艺术展。

15. 孙某受伤是否是徐某行为的近因。

16. 徐某对孙某的行为是否是基于她作为女性的性别而实施的。

邢昭

双方对以下重要事实提出异议。

1. 徐某在中国三亚艺术展的楼梯间抓住孙某的肩膀，是否对孙某实施了殴打。
2. 据称徐某在楼梯间抓住赵某的肩膀时是否试图亲吻她。
3. 是否因为看到徐某打了另一个年轻女子的脸，赵某有理由担心徐某会在楼梯间对她动粗。
4. 赵某受到的伤害是否是徐某行为的近因。
5. 徐某对赵某的行为是否是基于她作为女性的性别而实施的。

Ao Wang

双方对以下重要事实提出异议。

1. 徐某是否对王某负有法律责任。
2. 徐某的行为是否违反了该义务。
3. 王某是否因徐某的行为而遭受精神痛苦或其他伤害，而这是徐某行为的近似结果。

C. 无争议的法律问题

1. 双方同意，损害赔偿问题（精神痛苦、补发工资、未来经济损失和惩罚性赔偿）将由陪审团在审判过程中决定。
2. 双方同意，有以下问题需要陪审团来决定。
 - a. 徐某所称的对待孙某的行为是否构成违反《美国法典》第18章第1591条的性贩运。
 - b. 徐某所称对孙某的待遇是否构成违反《美国法典》第18章第1589条的强迫劳动。
 - c. 徐某所称的对待孙某的行为是否构成了违反740 ILCS 82/5的性别暴力。
 - d. 徐某所称对待孙某的行为是否构成违反720 ILCS 5/10-9(b)的非自愿劳役。
 - e. 徐某所称的对待赵某的行为是否构成了违反740 ILCS 82/5的性别暴力。
 - f. 徐某被控对王某的行为是否构成过失造成的精神伤害。
 - g. Sun对CBS晨报的声明是否构成诽谤。
 - h. 孙某对CBS晨报的言论是否构成对徐某的故意精神伤害。

- i. 王某在知乎网、豆瓣网、微博以及微信平台 "透明地球 "和 "奥学院 "上的言论是否构成对徐某的故意精神伤害；以及
- j. 如果陪审团对上述任何一项索赔作出有利于任何一方的裁决，则每一方有权获得的补偿性赔偿（精神痛苦、精神折磨等）、补发工资、未来经济损失、惩罚性赔偿以及判决前和判决后利息的数额。

D. 有争议的法律问题

双方对以下法律问题提出异议。

1. 双方对选定的陪审团指示有争议，正如他们提交的文件中所概述的那样。
2. 在有必要保留各自上诉权利的情况下，双方对简易判决意见所解决的问题各执一词。说到这里，各方都认识到，就本案的审理而言，仍需审理的问题由法院的即决裁判令（ECF第102号）管辖。

E. 陪审团要求

所有各方都曾要求由陪审团来审理他们的索赔。由于没有人放弃这一要求，本诉讼应在陪审团面前进行审判。

III. 原告的声明

A. 损失的分项说明

Sun要求赔偿精神痛苦、迄今为止的工资损失、未来的经济损失、惩罚性赔偿、判决前和判决后的利息，以及律师费和费用。

赵某要求赔偿精神痛苦、迄今为止的工资损失、未来的经济损失、惩罚性赔偿、判决前和判决后的利息，以及律师费和费用。

王某要求赔偿精神损失费、惩罚性赔偿金、判决前和判决后的利息，以及律师费和费用。

IV. 反诉人的声明

A. 损害赔偿的明细表

徐某某要求赔偿严重的精神痛苦、工资损失、名誉损失和良好声誉。
名称。

V. 所附展品

A. 原告的证人名单

B. 被告人的证人名单

C. 原告的证物清单

D. 被告的证据清单

E. 拟议的陪审团联合指令

F. 原告的示范性辅助工具清单

证据A。原告的证人名单

原告孙兴建的证人名单

案件名称。孙某等人诉徐某	案件编号：2:19-cv-2242-EIL	第1页，共1页
--------------	-----------------------	---------

证人姓名	地址（仅限城市和州）	专家	不良
孙兴建 ¹	中国上海		
加里-冈-徐	伊利诺伊州奈尔斯市		是
林恩-庞顿博士	加利福尼亚州，旧金山	是	
Kaamilyah Abdullah-Span	伊利诺伊州厄巴纳-香槟市		
朱利安-帕罗特	伊利诺伊州厄巴纳-香槟市		
韦兰-摩根	西拉法叶，印第安纳州		

¹孙女士目前住在中国，未能获得适当的旅行文件以亲自出席审判。法院正在审理一项解决这一问题的动议。见Dkt.106。

原告Xing Zhao的证人名单

案件名称。孙某等人诉徐某	案件编号：2:19-cv-2242-EIL	第1页，共1页
--------------	-----------------------	---------

证人姓名	地址（仅限城市和州）	专家	不良
邢昭 ²	中国南京		
加里-冈-徐	伊利诺伊州奈尔斯市		是
林恩-庞顿博士	加利福尼亚州，旧金山	是	

²赵女士目前居住在中国，未能获得适当的旅行文件以亲自出席审判。法院正在审理一项解决这一问题的动议。见Dkt.106。

原告王敖的证人名单

案件名称。孙某等人诉徐某	案件编号：2:19-cv-2242-EIL	第1页，共1页
--------------	-----------------------	---------

证人姓名	地址（仅限城市和州）	专家	不良
Ao Wang	新罕布什尔州，西黎巴嫩		
加里-冈-徐	伊利诺伊州奈尔斯市		是
德鲁-巴兹曼博士	俄亥俄州，辛辛那提	是	

证据B:被告人的证人名单

被告人Gary Gang Xu的证人名单

案件名称。孙某等人诉徐某	案件编号：2:19-cv-2242-EIL	第1页，共1页
--------------	-----------------------	---------

证人姓名	地址（仅限城市和州）	专家	不良
加里-冈-徐	伊利诺伊州奈尔斯市		
Ao Wang	新罕布什尔州，西黎巴嫩		是
孙兴建	中国上海（通过视频记录出场）		是
邢昭	中国南京（通过视频记录出场）		是
约翰-麦考利斯特警官	伊利诺斯州香槟市		

证据C。原告的证据清单

原告孙兴建的物证清单

案件名称。孙某等人诉徐某	案件编号：2:19-cv-2242	第1页，共1页
--------------	-------------------	---------

没有 。	描述	无异议受理	放弃认证	反对意见
太阳1	保护令			
太阳2	太阳的黑眼圈的照片			
太阳3	孙和徐的合影（"为什么打鼾像唱歌？）			
太阳4	孙和徐的合影（"Sprinkles gelato"）。			
太阳5	加里-冈-徐的认证电话记录			
太阳6	戴着面罩在沙发上的加里-徐的照片			
太阳 7	猫咪在沙发上的照片			

原告赵兴的证据清单

案件名称。孙某等人诉徐某	案件编号：2:19-cv-2242	第1页，共1页
--------------	-------------------	---------

没有 。 无	描述	无异议受理	放弃认证	反对意见

原告王敖的证据清单

案件名称。孙某等人诉徐某	案件编号：2:19-cv-2242	第1页，共1页
--------------	-------------------	---------

没有。	描述	无异议受理	放弃认证	反对意见
王 1	知乎帖子 Sun, et al._000150-153			
王二	王和徐之间的电子邮件 Sun, et al._000193-203			
王3	米德尔塞克斯健 康记录			道昕途

证据D。被告的物证清单

被告人Gary Gang Xu的证据清单

案件名称: *Sun, et al.* 案件编号: 2:19-cv-2242 第1页, 共1页

没有。	描述	无异议受理	放弃认证	反对意见
徐1	法院备注2015-OP-357 (015-016)。			
徐2	王的在线帖子和加里的电子邮件 (0153-156 ; 0196-206)。			
徐3	徐律师给王律师的信 18年3月16日 (星期日 0208)			不可接受的传闻
徐4	Kaamilyah Abdullah-Span e 太阳报撤回指控的邮件 (0290)			
徐5	太阳报》的电子邮件撤稿 11.04.15 (Sun 0138) (UIUC报告的附件T)			
徐6	太阳报》的撤稿 (Sun 0140-142) (UIUC报告的证据U)			
徐7	太阳报》给阿卜杜拉-斯潘的电子邮件，收回了指控 05.16.16 (Sun 144-146) UIUC报告的附件五)			
徐8	科布局长2014年8月18日的信 (009)。			不可接受的传闻
徐9	香槟区警方报告 事件 4/25/2014 (Sun 0088)			不容忽视的传闻， 累积性的
Xul0	孙某给徐某发威胁短信。 徐某在微博上发表关于他们的帖子 (0411-414, 0372)。			缺乏基础和传闻 (关于翻译部分)。
徐11	CBS新闻对孙的采访视频， 9/16/19			
徐12	CBS新闻在线文章，附带视频采访			

证据E:拟议的陪审团联合指示

美国伊利诺伊州中部地区的地区法院

xingjian sun, xing zhao,)	
和AO WANG。)	
原告/反诉人。)	
v.)	案件编号：2:19-cv-2242
GARY GANG XU,)	
被告/反诉人。)	

双方提议的联合陪审团指令

原告/反诉人，由律师，和被告/反诉人

原告通过律师提交以下拟议的联合陪审团指令。

~~/s/ Jonathan Little~~
~~Annemarie Alonso~~
~~Saeed & Little, LLP~~
原告/反诉人的律师
被告人

~~/s/ James A. Martinkus~~
~~Erwin, Martinkus & Cole, Ltd.~~
被告/反诉人的律师

指示1

在开始陈述之前，我将指导你们了解法律和你们的职责。

有关本案的法律载于我将向你们发出的指示中。我现在会给出一些指示，并在证据结束时给出所有的指示，然后你们才会退庭做出决定。你必须将法院的指示作为一个整体来考虑，而不是挑出一些指示而无视其他指示。

你们有责任根据证据确定事实，并遵循指示中的法律来解决此案。你们的判决不能基于猜测、偏见或同情。每一方，无论是破产托管人、合伙企业，还是个人，都应该得到你们同样公平的考虑。我的裁决、言论或指示并不表示对事实的任何意见。

你将决定哪些事实已被证明。事实可以通过证据或从证据中得出的合理推断来证明。证据包括你将听取的证人的证词和法院接受的证物。你应该考虑所有的证据，而不考虑哪一方提出的证据。你可以使用从你的生活经验中获得的常识，来评估你在审判期间看到和听到的东西。

你们是判断证人可信度的唯一法官。你将决定给予他们每个人的证词的重要性。在评估证人的可信度时，你可以考虑该证人的能力和观察机会、记忆力、方式、兴趣、偏见、资格、经验，以及该证人以前对案件重要问题的任何不一致的陈述或行为。

你不应该对任何主题做任何独立的调查或研究与本案有关。你在法庭外看到或听到的东西不是证据。这包括任何新闻、广播或电视节目，也包括互联网上的任何信息。这些节目、报道和信息不是证据，你的判决不得以任何方式受到这些材料的影响。

例如，你不得使用互联网，包括谷歌、维基百科、任何社交媒体网站，或任何其他你可能每天使用的来源，来搜索有关案件的任何信息，或适用于案件的法律，或案件所涉人员，包括当事人、证人、律师和法官。

在审判过程中，不要与任何人讨论本案，甚至是你们自己的家人或朋友，也不要你们之间讨论，直到审判结束，当你们退到陪审团室审议你们的裁决。尽管这很难做到，但如果你们与其他人讨论本案，就违反了这些指示和你们的誓言。

你不得以任何方式向任何人提供有关本案的任何信息，这包括在任何设备或互联网网站上发布有关本案的信息，或你对本案的想法，包括博客，或任何社会网络网站，如Twitter、Facebook或Instagram，或任何其他方式。

你不能使用任何电子设备或服务来沟通本案，包括手机、智能电话、膝上型电脑、互联网和任何其他技术工具。禁止在你的职责范围内使用任何此类设备或服务。

作出这些指示的原因是，你们的判决必须只基于在这个法庭上提出的证据和法律将在我的指示中提供给你。如果你根据本法庭以外的信息作出决定，这对当事人是不公平的，也违反了你的誓言。如果你发现有任何违反这些指示的行为，你有法律义务立即向我报告。

不服从这些指示可能会导致无效审判，这意味着我们所有的努力都白费了，我们将不得不重新开始新的审判。如果你违反了这些指示，你可能会被认定为藐视法庭。

密切注意所提供的证词。在审判结束时，你必须根据你对证据的回忆做出你的决定。当你回到陪审团室时，你将不会收到书面的证词记录。

开场陈述是律师对证据的预期。结案陈词是在案件结束时进行的，是对律师认为证据所显示的内容的总结。如果律师的任何陈述或论点没有得到法律或证据的支持，你应该
不考虑该陈述或论点。

在这次审判中，你可能被允许向某些证人提问，但你必须遵循我描述的程序。

如果你有问题要问证人，而且你认为答案对你了解案件有帮助，那么在律师们完成提问后，但在该证人离开之前，我将给你一个机会以书面形式提交你的问题。

我会让你把你的问题写在一张纸上，然后交给法警。

你不应该在问题中写上你的名字或陪审员编号。此外，你不应该在这个时候与你的其他陪审员讨论你的问题。

你可以提交一个或多个问题，也可以不提交任何问题。这由你决定。但是，请记住，只有当你认为问题对你公正裁决本案的能力很重要时，你才应该提出问题。你应该确保你是在提出问题，而不是在发表评论。你不应该利用你的问题与证人争论，或对证人的证词发表意见。你的作用是成为一个公正的事实调查者。你提问的目的应该是澄清你不理解的证词，或者是没有解决你认为重要的事实问题的证词。

在法警收集了这些纸片并将其交给我之后，我将决定法律是否允许向证人提出问题。并非所有问题

可以问，也可以用提交的措辞问。证据规则可能不允许我问你的问题。你不应该关心所提交的任何问题被排除或修改的原因。如果我不能问你的问题或我重新措辞，请不要生气，不要让它以任何方式影响你对证据或证人的判断。

如果问题被允许，我将向证人提问，然后律师可以提出一些后续问题。请不要直接对我、律师或证人说话。

指示2

陪审团成员，你们已经看到并听到了所有的证据和律师的论点。现在我将就法律问题对你们进行指导。

作为一个陪审团，你们有两项职责。你们的第一个职责是根据案件的证据来决定事实。这是你的工作，也是你一个人的工作。

你的第二个责任是将我给你的法律适用于事实。你必须遵循这些指示，即使你不同意这些指示。每项指示都很重要，你必须遵守所有的指示。

公平、公正地履行这些职责。

我现在说的任何话，以及我在审判期间说的或做的任何事，都不是为了表明我对事实是什么或对你们的判决应该是什么的任何意见。

指示3

在这次审判中，我曾亲自向一个证人提问。不要因为我问了问题就认为我对我所问的问题有任何看法，也不要认为我对案件的结果应该有任何看法。

指示4

证据包括证人的证词、被接纳为证据的物证和规定。

约定是双方之间关于某些事实是真实的协议。

指示5

在审判过程中，某些证词是通过视频呈现给你们的。你应该对这些证词给予同样的考虑，如果证人在这庭作证的话。

第6号指示

某些东西不能被视为证据。我将为你列出这些东西。

首先，如果我告诉你不考虑任何证词或证物，或从记录中删除任何证词或证物，这些证词或证物不是证据，不得考虑。

第二，你在法庭外可能看到或听到的任何东西都不是证据，必须完全不予考虑。这包括你可能看到或听到的任何新闻、广播、互联网或电视报道。这些报道不是证据，你的判决不得以任何方式受到这些宣传的影响。

第三，律师的问题和反对意见或评论不是证据。律师有责任在他们认为某个问题不恰当时提出反对。你不应该受到任何反对意见的影响，你也不应该从我的裁决中推断出我对你应该如何裁决此案有任何审查。

第四，律师对你的开场陈述和结案陈词不是证据。他们的目的是讨论问题和证据。如果你记忆中的证据与律师所说的不一样，你的记忆才是最重要的。

第7号指示

你在本案审理过程中所做的任何笔记都只是对你的记忆有帮助。这些笔记不是证据。如果你没有做笔记，你应该依靠你对证据的独立回忆，不要受到其他陪审员笔记的不当影响。笔记不比每个陪审员对证词的回忆或印象更有份量。

第8号指示

在确定任何事实是否已被证明时，你应该考虑与该问题有关的所有证据，无论谁提出的。

第9号指示

你会记得，在本案审理过程中，我曾指示你，我接受某些证据是为了一个有限的目的。你们必须只为接受的有限目的考虑这些证据。

第10号指示

在本案中，反诉人徐伟刚对反诉人孙兴建提出了故意造成精神痛苦和诽谤的指控。他还对反诉人王敖提出了故意造成精神痛苦的索赔。

你必须仔细考虑每项索赔的要求，并确定反诉人是否提出了足够的证据来分别支持所声称的每项索赔。

第11号指示

你应该用常识来衡量证据，并根据你自己在生活中的观察来考虑证据。

在我们的生活中，我们经常看到一个事实，并从中得出结论，认为另一个事实存在。在法律上，我们称之为 "推论"。陪审团被允许做出合理的推断。你所做的任何推论都必须是合理的，而且必须以案件中的证据为基础。

第12号指令

你可能听说过 "直接证据 "和 "间接证据 "这两个词。直接证据是不需要推理的证明，例如声称对某一事实有亲身体会的人的证词。间接证据是对一个事实或一系列事实的证明，它倾向于表明其他一些事实是真实的。

举例来说，证明下雨的直接证据是证人的证词，他说，"我一分钟前在外面，我看到下雨了。"周边证据表明，它观察到有人打着湿漉漉的雨伞进入一个房间，这就是下雨了。

法律对直接证据或间接证据的权重没有区分。你应该决定对任何证据给予多大的重视。在作出判决时，你应该考虑本案的所有证据，包括间接证据。

第13号指令

你必须决定每个证人的证词是否真实和准确，部分、全部或根本没有。你还必须决定你对每个证人的证词给予什么权重（如果有的话）。

在评估任何证人，包括案件的任何一方的证词时，你可以考虑，除其他事项外。

- 证人有能力和机会看到、听到或知道证人所作证的事情。
- 证人的记忆。
- 证人可能有的任何利益、偏见或成见。
- 证人的智力。
- 证人作证时的态度。
- 以及根据案件的所有证据，证人证词的合理性。

第14号指示

你可以考虑证人在审判前宣誓的陈述，作为他在先前的陈述中所说内容的真实性的证据，以及决定对他的证词给予何种重视。

关于其他证人，法律是不同的。如果你决定，在审判前，这些证人中的一个人做了一个未经宣誓的声明，与他在法庭上的证词不一致，你可以只考虑先前的声明，以决定他在法庭上的证词是否真实，以及对他在法庭上的证词给予怎样的重视。

在考虑先前不一致的陈述时，你应该考虑它是简单的无辜错误还是故意的虚假，以及它是否涉及一个重要的事实或不重要的细节。

第15号指示

律师在准备审判时与任何证人见面是适当的。

第16号指示

你可能发现一个或几个证人的证词比更多证人的证词更有说服力。你不需要接受人数较多的证人的证言。

第17号指示

法律并不要求任何一方传唤每一个可能了解与本案有关的事实的人作为证人。同样，法律也不要求任何一方将本案审理过程中提到的所有文件和物品作为证据提交。

第18号指令

你已经听到证人对需要特殊知识或技能的事项提出意见。你应该以判断任何其他证人的证词的同样方式来判断这一证词。此人发表意见的事实并不意味着你必须接受它。考虑到发表意见的理由、证人的资格以及案件中的所有其他证据，你应该给予该证词任何你认为值得的重视。

第19号指示

你必须单独考虑本案中的每项索赔和每一方。虽然有三个原告，但并不意味着如果一个原告胜诉，其他任何一方也会胜诉。同样，也不能说如果反诉人对反诉人中的任何一方胜诉，他就对另一方胜诉。

第20号指令

当我说某一方必须以 "优势证据 "来证明某事时，或者当我使用 "如果你发现 "或 "如果你决定 "的表述时，这就是我的意思。当你考虑了本案的所有证据后，你必须被说服，它更有可能是真的而不是假的。

第21号指示

如果你在责任问题上决定支持被告，那么你不应该考虑损害赔偿问题。同样地，如果你在责任问题上决定支持反方被告中的任何一方，那么你不应该考虑该反方被告的损害赔偿问题。

第22号指示

在返回陪审团室时，你必须选择一名主持陪审团的人。首席陪审员将主持你们的审议，并将成为你们在法庭上的代表。

已经为你准备了判决书的形式。

把这些表格带到陪审团室，当你们就裁决达成一致意见时，你们的首席陪审员将填写相应的表格并标明日期，你们所有人都要在上面签字。

第23号指示

我不指望你会需要与我沟通。如果你确实需要与我沟通，唯一适当的方式是以书面形式。该书面材料必须由首席陪审员签署，如果他或她不愿意这样做，则由其他陪审员签署。该书面材料应交给法警，法警会将其交给我。我将以书面形式或让你回到法庭，以便我可以口头答复。

如果你确实与我联系，你不应该在你的说明中指出你的数字分部是什么，如果有的话。

第24号指令

判决必须代表每个陪审员的深思熟虑的判断。你的判决，无论是对当事人有利还是不利，都必须是一致的。

你们应该尽一切合理的努力来达成裁决。在这样做的时候，你们应该相互协商，表达自己的观点，并听取其他陪审员的意见。以开放的心态讨论你们的分歧。如果你认为你的观点是错误的，请不要犹豫，重新审视你自己的观点并改变你的观点。但是，你不应该仅仅因为其他陪审员的意见或为了作出一致的裁决而放弃你对证据的重要性或效果的诚实信念。

你们所有人都应该公平和平等地考虑所有的证据，并以达成与每个陪审员的个人判断相一致的协议为目标进行审议。你们是对事实的公正的法官。

第25号指令

我们即将进行审判期间的第一次休息，我想提醒你们注意我之前给你们的指示。在审判结束之前，你们不得与任何人讨论本案，包括你们的陪审员同事、你们的家庭成员、参与审判的人或其他任何人。如果有人接近你并试图与你谈论本案，不要告诉你的陪审员同事，而是立即告知我。不要阅读或收听任何关于审判的新闻报道。最后，记住要保持开放的心态，直到收到所有的证据，并且你已经听到你的陪审员同伴的意见。

在我们每次休息之前，我可能不会向你们重复这些事情，但在整个审判过程中要牢记这些。

第26号指令

你们不得阅读任何与本案有关的资料，不得听或看任何与本案有关的内容。如果你们根据审判时提出的证据和你们的常识以外的任何东西来决定本案，将违反你们作为陪审员的誓言。你们必须完全根据在法庭上收到的证据来决定本案。

第27号指示

如果你裁定任何原告或反诉人胜诉，你可以，但不一定要对被告或任何反诉人进行惩罚性赔偿。惩罚性赔偿的目的是为了惩罚被告或任何反诉人的行为，并作为一个例子或警告，让被告或任何反诉人和其他人不要在未来从事类似行为。

原告和反诉人必须以优势证据证明应该对被告或任何反诉被告评估惩罚性赔偿。只有当你发现被告或任何反诉人的行为是鲁莽地无视原告的任何权利或反诉人的权利时，你才能评估惩罚性赔偿。

如果你认为惩罚性赔偿是适当的，那么你必须用合理的理由来确定这些赔偿的数额。如果有的话，惩罚性赔偿金的数额应该足以实现我向你描述的目的，但不应该反映出对任何一方或任何一方的偏见、成见或同情心。在确定任何惩罚性赔偿金的数额时，你应该考虑以下因素。

- 被告人或任何反被告人的行为应受谴责。
- 被告人或反被告人的行为对特定原告人或反原告人的影响。
- 原告和被告以及反诉人和任何反诉人之间的关系。

- 被告人或任何反被告人重蹈覆辙的可能性。

如果不作出惩罚性赔偿的裁决，就不可能有这种行为。

- 任何惩罚性赔偿金的裁决与任何原告或反诉人所遭受的实际伤害金额的关系。

第28号指令

当我使用 "近因 "这一表述时，我指的是在自然或可能的顺序中产生所申诉的伤害的任何原因。它不需要是唯一的原因，也不需要是最后或最近的原因。如果它与其他一些同时发生作用的原因同时出现，并与之结合，造成伤害，这就足够了。

第29号指示

诽谤是指发表虚假声明，倾向于损害一个人的声誉，以至于降低该人在社会中的地位或阻止他人与该人交往。

第30号指令

当一个人发表关于另一个人的虚假声明，指责其犯有刑事罪行，并且未经许可向第三方发表该声明时，即构成本身诽谤。如果该声明本身是诽谤性的，则可推定实际损害。

第31号指示

发表诽谤性事实陈述的人，如果该陈述属于以下情况，则不承担责任
确实如此。

第32号指令

向被诽谤者以外的人传播诽谤性内容的任何行为都是出版。

指示 33

在本案中，原告提出了一些根据联邦法律产生的索赔，以及根据州法律产生的其他索赔。原告Xingjian "Vina" Sun根据联邦法律提出了两项索赔，根据伊利诺伊州法律提出了两项索赔。原告Xing "Ely" Zhao根据伊利诺伊州的法律提出了一项索赔。原告Ao Wang根据伊利诺伊州的法律提出了一项索赔。

有时，原告的联邦和州的索赔可能是基于相同或基本相似的证据。违反联邦法律并不一定意味着也违反了州法律，反之亦然。你必须仔细考虑每项索赔的要求，并确定原告是否提交了足够的证据来分别支持所声称的每项索赔。

指示 34

Sun根据联邦法律提出的第一项索赔是根据《人口贩运受害者保护法》（18 U.S.C. § 1591）提出的非法性贩运。要在这一诉求上获得成功，孙某必须以优势证据证明以下内容。

- (1) 徐某明知故犯地招募、引诱、运输、提供、获取和/或维持孙某。
- (2) 徐知道或轻率地无视这样一个事实：武力、武力威胁、欺诈和/或胁迫将被用于使孙某从事商业性行为；以及
- (3) 徐的行为是在或影响州际或外国商业。

指示 35

Sun根据联邦法律提出的第二项索赔是根据《人口贩运受害者保护法》（18 U.S.C. § 1589）提出的非法强迫劳动。要在这一诉求上获得成功，Sun必须通过优势证据证明以下几点。

- (1) 徐某提供或获得了孙某的劳动或服务。
- (2) 通过以下手段中的任何一种，或通过以下手段的任何组合。
 - a. 通过武力、武力威胁、身体约束或威胁对孙某或他人进行身体约束的手段。
 - b. 通过严重伤害或威胁严重伤害孙某或其他人的方式。
 - c. 通过滥用或威胁滥用法律或法律程序的手段；或
 - d. 通过任何阴谋、计划或模式，旨在使孙某相信，如果她不从事这种劳动或服务，她或其他人将受到严重伤害或身体限制；以及
- (3) 徐某的行为是明知故犯。

指示 36

Sun根据伊利诺伊州法律提出的第一项索赔是根据伊利诺伊州性别暴力法提出的。要想在这一诉求上获得成功，Sun必须以优势证据证明Gary Xu使她遭受了与性别有关的暴力。

与性别有关的暴力是一种性别歧视，由一个或多个殴打行为组成，至少部分是因为孙某是女性。

根据伊利诺伊州的法律，殴打是指任何未经同意的对他人身体的触摸或使用武力，意图造成有害或冒犯的接触。就孙某的索赔而言，与性别有关的暴力行为包括在胁迫条件下任何未经同意的身体侵入或性侵犯，以及任何威胁进行有害或攻击性的身体或性接触，导致孙某实际担心徐某会实施所威胁的行为，即使没有发生身体接触。

如果你们认定徐某因为孙某是女性而对其实施殴打，那么徐某就犯了与性别有关的暴力。

.

指示 37

Sun根据伊利诺伊州法律提出的第二项索赔是根据伊利诺伊州非自愿劳役法规提出的非自愿劳役。要在这一要求上获得成功，孙公司必须以优势证据证明以下几点。

徐明知故犯地使孙某遭受、企图使其遭受或参与阴谋使其遭受通过以下任何手段或这些手段的任何组合获得或维持的劳动或服务。

- (1) 造成或威胁造成对任何人的身体伤害。
- (2) 对任何人进行人身限制或威胁要进行人身限制。
- (3) 滥用或威胁要滥用法律或法律程序。
- (4) 故意毁坏、隐瞒、移除、没收或拥有他人的任何实际或声称的护照或其他移民文件，或任何其他实际或声称的政府身份文件。
- (5) 使用恐吓手段，或对任何人进行财务控制；或
- (6) 使用任何阴谋、计划或模式，旨在使该人相信，如果该人不从事劳动或服务，该人或其他人将受到严重伤害或身体限制。

术语 "劳动" 指具有经济或财务价值的工作。

"服务" 一词是指一个人与行为人之之间的关系所产生的活动，其中该人在行为人的监督下或为了行为人的利益而进行活动。商业性活动和露骨的性表演是属于本项索赔的 "服务" 的活动形式。

术语 "商业性活动" 是指任何人给予、承诺或接受任何有价值的东西的任何性行为。

一个人为了使另一个人执行或不执行任何行为，以任何方式直接或间接向另一个人传达威胁，要他在没有合法授权的情况下执行以下任何行为，就构成了恐吓。

- (1) 对受到威胁的人或任何其他人或财产造成身体伤害；或
- (2) 对任何人进行人身禁锢或限制；或
- (3) 使任何人遭受仇恨、蔑视或嘲弄。

指示 38

赵薇根据伊利诺伊州法律提出的索赔是根据伊利诺伊州性别暴力法提出的。要想在这一诉求上获得成功，赵某必须以优势证据证明徐某使她遭受了与性别有关的暴力。

与性别有关的暴力是一种性别歧视，由一个或多个殴打行为组成，至少有一部分是因为赵某是女性。

根据伊利诺伊州的法律，殴打是指任何未经同意的对他人身体的触摸或使用武力，意图造成有害或冒犯的接触。就赵某的索赔而言，与性别有关的暴力行为包括在胁迫条件下任何未经同意的身体侵入或性侵犯，以及任何威胁进行有害或攻击性的身体或性接触，导致赵某实际担心徐某会实施所威胁的行为，即使没有发生身体接触。

如果你发现徐某因为赵某是女性而对她实施了殴打，那么徐某就犯下了与性别有关的暴力。

指示 39

王某对徐某的诉求是过失造成的精神痛苦。原告王某要想胜诉，必须通过优势证据证明以下内容。

(1) 徐某对王某负有保护其免受伤害的义务。

(2) 徐某违反了该义务；以及

(3) 王某遭受了同时发生的身体伤害或身体撞击，是该违约行为的近似原因。

在普通的过失案件中，确定被告是否对原告负有责任是基于 "各种政策考虑，如伤害的可能性、伤害的严重性、防范伤害的责任以及各方之间的关系"。

指示 40

当我使用 "故意和肆意行为 "这一表述时，我指的是显示出实际或故意伤害的行动过程，或者即使不是故意的，也显示出对他人安全的完全漠视或有意识的无视。

第41号指令

反诉一

至于徐伟刚对孙兴建提出的故意造成精神痛苦的反诉一，徐伟刚称，他受到了伤害，遭受了损失，而孙兴建的行为是故意的、肆意的、极端的、无耻的，孙兴建有意让她的行为造成严重的精神痛苦，或者知道她的行为很可能在以下一个或多个方面造成严重的精神痛苦。

1. Sun向第三方传达了关于Gary Gang Xu的虚假陈述，诋毁他的人格，并暗示和直截了当地指出他对她的身体造成了伤害，从而指控Gary Gang Xu犯罪，她参加了CBS Morning News拍摄的采访，该采访于2019年9月16日发表，其中她说，Xu殴打她并强奸了她无数次，Xu试图用车撞死她。
2. 2014年4月24日，孙某通过手机向徐某发送了一系列短信，威胁要杀死他的整个家庭。短信原文为中文。英文译文是。

"你是神经病吗？快接电话！如果你不接电话，今天我就开车去，把你全家都砍死！拿起电话，你这个狗娘养的！去你妈的，你这个狗娘养的，接电话，去你妈的！

加里-冈旭进一步声称，她的行为给他造成了严重的精神伤害。

痛苦，而上述情况是他受伤的一个近似原因。

孙某承认她发表了徐某所声称的言论，但否认她的言论是虚假的，也否认她的言论是极端和无理取闹或故意和肆意的。孙某还否认她有意给徐某造成严重的精神痛苦，也否认她知道她的行为很有可能会造成这种痛苦。

孙某还否认她的行为是导致其受伤的近因。

第42号指令

反诉二

至于徐伟刚对孙兴建提出的反诉二的诽谤，徐伟刚称自己受到了伤害，并遭受了损失，而孙兴建的行为在以下一个或多个方面是虚假的、诽谤的。

1.孙某向第三方发表了关于徐伟刚的虚假和诽谤性言论，诋毁他的人格，并暗示和直截了当地说他强奸了她，给她造成了身体伤害，从而指控徐伟刚犯罪，她参加了2019年9月16日发表的CBS晨报的拍摄采访，她在采访中说，徐伟刚无数次殴打她和强奸她，徐伟刚试图用车撞死她。

加里-冈-徐进一步声称，孙在采访过程中发表的无权言论本身就是诽谤性的，因为所使用的词语对徐有明显的实质性伤害，由于孙的言论指责其犯有一项或多项刑事罪行，因此对其名誉的伤害在表面上可以被推定或明显。

Gary Gang Xu还称，他因孙兴建的行为而受伤，上述行为是他受伤的近因。

孙兴建承认她做了徐某所称的陈述，但否认她的陈述是虚假的。

她还否认她的行为是导致他受伤的近因。

第43号指令

关于反诉三

至于徐伟刚对王敖提出的故意造成精神痛苦的反诉三，徐伟刚称，他受到了伤害，并蒙受了损失，而王敖的行为在以下一个或多个方面是故意和肆意的，是极端和无耻的。

1. 2018年3月12日，王某在名为知乎的社交平台上发表了一篇网帖，其中引用了他在另一个名为豆瓣的网络社交平台上的帖子，标题为 "关于校园性侵犯罪者，我看到的，我想到的，我能做的"。王某发帖称，"此人不良行为记录，性侵学生近20年，最后被迫换了学校"。帖子继续说："此人就是徐刚。""他的英文名字是Gary Xu，伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校东亚研究所的副教授"。帖子继续说，王某发表指控是为了，"揭露[徐刚]的性骚扰和威胁，以及近20年来对学生使用暴力手段"。帖子继续说，"遭受徐刚性侵犯/性骚扰的朋友，或任何有信息的人，可以在自愿的基础上与我联系。让我们把这件事处理好"。汪洋的公告进一步指出，他在豆瓣和知乎等社交媒体平台上发帖，"揭露[徐刚]近20年来的性骚扰和威胁，以及对学生使用暴力手段的行为。"

2. 从2018年3月11日到2018年3月19日，王某发表了帖子、广播。转介和转发，多次提到徐刚对女性实施 "性侵犯 "和 "性骚扰"。帖子内容包括："我知道他有近20年的性侵/性骚扰女学生的历史，包括针对女教师"，以及 "徐刚，为什么你有打人的习惯？"等语句。
3. 同期，王志刚在知乎平台上转发了一个问题："你怎么看卫斯理大学的王傲教授发出警告，说UIUC的徐刚是性侵惯犯？"并通过转发他在上面的发言来回答。
4. 从2018年3月11日到2018年3月19日，王某在社交媒体平台知乎上转发了《关于收集徐刚不当行为信息的公告》的声明。
5. 在同一时期，王某在社交媒体微博上发表了几篇帖子，提到徐某有性侵犯和性骚扰妇女的行为。汪建国进一步转发了他在知乎上的回答和他的 "公告"。
6. 王某发帖称，他接受过泰拳训练，他已经准备好并能够 "击败他"，即徐某。

加里-冈旭进一步声称，他被王的行为所伤害，而上述情况是造成他受伤的近因。

王某承认在知情的情况下写下了他的网上声明和帖子，但否认他的声明是虚假的，或者是极端和无理取闹的，或者是故意或肆意的。王某还否认他有意造成徐某严重的精神痛苦，也否认他知道他的行为很有可能会造成这种痛苦。

王某还否认他的行为是导致他受伤的近因。

第44号指令

反诉一

徐伟刚有责任证明以下每个命题。

首先，孙兴建的行为是加里-冈旭在这些指示中向你陈述的方式之一，并且孙兴建在这样的行为中造成了对旭的故意的精神伤害。

第二，那个徐某被损坏了。

第三，孙某故意造成的精神痛苦是造成徐某损害的近因。

如果你在考虑了所有的证据后发现，徐某被要求证明的任何一个命题都没有被证明，那么你的判决应支持孙某。另一方面，如果你在考虑了所有的证据后发现，要求徐某证明的每一个命题都得到了证明，那么你的判决应该是支持徐某。

第45号指令

反诉二

徐伟刚有责任证明以下每个命题。

首先，孙兴建的行为是加里-冈旭在这些指示中向你陈述的方式之一，孙兴建这样的行为构成了诽谤。

第二，那个徐某被损坏了。

第三，孙某的诽谤行为是造成徐某损害的近因。

如果你在考虑了所有的证据后发现，徐某被要求证明的任何一个命题都没有被证明，那么你的判决应支持孙某。另一方面，如果你在考虑了所有的证据后发现，要求徐某证明的每一个命题都得到了证明，那么你的判决应该是支持徐某。

第46号指令

反诉三

徐伟刚有责任证明以下每个命题。

首先，王敖的行为是加里-冈旭在这些指示中向你陈述的方式之一，并且王敖的行为造成了对旭的故意的精神伤害。

第二，那个徐某被损坏了。

第三，王某故意造成的精神痛苦是造成徐某损害的近因。

如果你从对所有证据的考虑中发现，徐某被要求证明的任何一个命题都没有被证明，那么你的判决应支持王某。另一方面，如果你在考虑了所有的证据后发现，要求徐某证明的每一个命题都得到了证明，那么你的判决应该是支持徐某。

第47号指令

当你退到陪审团室时，你将首先选择一个领班。他或她将在你们的审议中主持工作。

你们的判决必须是一致的。

判决书的表格与这些说明一起提供。在你达成你的判决后，填写并签署适当的判决表格，并将其返还给法院。你们的判决书必须由你们每个人签名。你们不应该在这个或法庭给你们的任何其他指示上写字或做标记。

对于孙兴建的性交易索赔，你应该使用判决书表格A；对于孙兴建的强迫劳动索赔，你应该使用判决书表格B。

至于孙兴建的性别暴力索赔，你应该使用判决书表格C。

至于孙兴建对非自愿劳役的索赔，你应该使用判决书表格

D.

至于邢昭的性别暴力索赔，你应该使用《裁决书》。

E.

至于王敖对过失造成的精神痛苦的索赔，你应该使用裁决表F。

反诉人徐某的反诉书一

至于反诉人徐伟刚的说法，即反诉人
孙兴建故意给他造成精神上的痛苦，你应该使用判决书表格G。

反诉人徐某的反诉二

至于反诉人Gary Gang Xu声称反诉人
孙兴建诽谤他，你应该使用判决书H。

反诉人徐某的反诉四

至于反诉人徐加良声称反诉人敖某某
王某故意给他造成精神上的痛苦，你应该使用判决书表格I。

判决书表格A

1. 原告孙行健是否已经用大量的证据证明了被告Gary Xu实施了性贩运？
有 ____ 没有 ____
2. 如果是，我们陪审团评估补偿性赔偿金，金额为美元。_____.
3. 如果是，你是否评估惩罚性赔偿？
有 ____ 没有 ____
4. 如果是，我们陪审团评估惩罚性赔偿金，金额为美元。_____.

日期为 _____2023年1月的一天。

_____ 领班	_____ 日期
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

判决书表格B

1. 原告孙行健是否已经用大量的证据证明了被告徐某某实施了强迫劳动？
有 _____ 没有 _____
2. 如果是，我们陪审团评估补偿性赔偿金，金额为美元。_____.
3. 如果是，你是否评估惩罚性赔偿？
有 _____ 没有 _____
4. 如果是，我们陪审团将评估惩罚性赔偿金，金额为美元。_____.

日期为 _____2023年1月的一天。

_____	_____
领班	日期
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

判决书表格C

1. 原告孙兴建是否已经用大量的证据证明被告Gary Xu对她实施了与性别有关的暴力？
有 _____ 没有 _____
2. 如果是，我们陪审团评估补偿性赔偿金，金额为美元。_____.
3. 如果是，你是否评估惩罚性赔偿？
有 _____ 没有 _____
4. 如果是，我们陪审团评估惩罚性赔偿金，金额为美元。_____.

日期为 _____2023年1月的一天。

_____	_____
领班	日期
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

判决书表格D

1. 原告孙兴建是否已经用大量的证据证明了被告Gary Xu实施了非自愿劳役？
有 _____ 没有 _____
2. 如果是，我们陪审团评估补偿性赔偿金，金额为美元。 _____.
3. 如果是，你是否评估惩罚性赔偿？
有 _____ 没有 _____
4. 如果是，我们陪审团评估惩罚性赔偿金，金额为美元。 _____.
- 日期为 _____2023年1月的一天。

_____	_____
领班	日期
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

判决书表格E

1. 原告Xing Zhao是否已经用大量的证据证明了被告Gary Xu使她遭受了与性别有关的暴力？
有 _____ 没有 _____
2. 如果是，我们陪审团评估补偿性赔偿金，金额为美元。_____.
3. 如果是，你是否评估惩罚性赔偿？
有 _____ 没有 _____
4. 如果是，我们陪审团评估惩罚性赔偿金，金额为美元。_____.

日期为 _____ 2023年1月的一天。

_____	_____
领班	日期
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

判决书表格F

1. 原告AO Wang是否已经用大量的证据证明了被告Gary Xu因疏忽而对其造成了精神上的伤害？
有 _____ 没有 _____
2. 如果是，我们陪审团评估补偿性赔偿金，金额为美元。_____.
3. 如果是，你是否评估惩罚性赔偿？
有 _____ 没有 _____
4. 如果是，我们陪审团将评估惩罚性赔偿金，金额为美元。_____.

日期为 _____2023年1月的一天。

_____	_____
领班	日期
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

判决书表格G

1. 反方原告Gary Xu是否已经用大量的证据证明反方被告孙兴建故意对其造成了精神伤害？
有 _____ 没有 _____
2. 如果是，我们陪审团评估补偿性赔偿金，金额为美元。_____.
3. 如果是，你是否评估惩罚性赔偿？
有 _____ 没有 _____
4. 如果是，我们陪审团评估惩罚性赔偿金，金额为美元。_____.
- 日期为 _____ 2023年1月的一天。

_____	_____
领班	日期
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

判决书表格H

1. 反方原告Gary Xu是否已经用大量的证据证明反方被告Xingjian Sun诽谤他？
有 _____ 没有 _____
2. 如果是，我们陪审团评估补偿性赔偿金，金额为美元。_____.
3. 如果是，你是否评估惩罚性赔偿？
有 _____ 没有 _____
4. 如果是，我们陪审团评估惩罚性赔偿金，金额为美元。_____.

日期为 _____2023年1月的一天。

_____	_____
领班	日期
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

判决表一

1. 反方原告Gary Xu是否已经用大量的证据证明反方被告Ao Wang故意对其造成了精神上的伤害？
有 _____ 没有 _____
2. 如果是，我们陪审团评估补偿性赔偿金，金额为美元。_____.
3. 如果是，你是否评估惩罚性赔偿？
有 _____ 没有 _____
4. 如果是，我们陪审团评估惩罚性赔偿金，金额为美元。_____.

日期为 _____2023年1月的一天。

_____	_____
领班	日期
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

证据F：原告的示范性辅助工具

1. 开场白的视频剪辑
2. 结案陈词用的PPT